



**1881 Group AS**  
c/o Opplysningen 1881 AS  
Postboks 382, Sentrum  
0102 OSLO

Tlf: 8008 1881  
kundeservice@1881.no  
**1881.no**

Org. nr: 918 124 934

**Nasjonal Kommunikasjonsmyndighet**

Postboks 93  
4791 Lillesand

**Emne:**

Høringssvar

**Lysaker**

07.10.2024

## Høringssvar fra 1881 Group – Veileder om nummeropplysningstjenester

### 1. Innledning og oppsummering

Vi viser til høring om veileder om nummeropplysningstjenester med svarfrist 7. oktober 2024. I dette brevet inngir 1881 Group sitt høringssvar.

1881 Group AS står bak merkevaren Opplysningen 1881®. Gjennom bedriftene Digitale Medier 1881 AS og Opplysningen 1881 AS, tilbyr vi nummeropplysningstjenester på tvers av plattformer som web, app, voice og SMS.

1881 Group er positiv til at Nkom tar initiativ til et pedagogisk rammeverk for etterlevelse av ekomregelverket. Vi mener en veiledning er nyttig for alle involverte, enten det er snakk om privatpersoner, teleoperatører eller nummeropplysningstilbydere. Vi støtter ønsket om å unngå at nummeropplysningsinformasjon benyttes til formål som ikke er tiltenkt. Vi har imidlertid noen bekymringer som vi ønsker å adressere, og som vi mener det er viktig at Nkom hensyntar.

Vi påpeker at regelverket er under en pågående lovprosess. Forslag til ny ekomlov skal etter planen behandles i Stortinget i november i år. Loven legger opp til detaljering av regler om nummeropplysning i forskrift. 1881 Group har bidratt med høringsinnspill i denne prosessen. Vi stiller oss undrende til at Nkom tar sikte på å utarbeide ny veileder før de nye reglene er ferdig behandlet og minner om at veilederen kun kan bidra til tolkning og presisering av det gjeldende ekomregelverket. Nkom må være varsom med å legge føringer i veilederen som etterlater inntrykk av innskrenkninger i det pågående arbeidet med lov- eller forskriftsbestemmelser.

Oppsummert har 1881 Group følgende synspunkter:

- Nkom bør nyansere sin beskrivelse av formålet med nummeropplysning.
- Nkom bør presisere hvilke begrensninger som ikke gjelder for nummeropplysning om virksomheter, men kun nummeropplysninger om privatpersoner.
- Nkom bør presisere/definere skillet mellom enkeltsøk og masseforespørsler.
- Nkom må legge til grunn at fødselsdato fortsatt regnes som nummeropplysningsinformasjon så lenge ikke annet er vedtatt i lov eller forskrift.
- Nkom kan ikke oppstille et krav om at opplysningstjeneste må være gratis for at den skal være "offentlig tilgjengelig".

## 2. Leveringspliktens formål bør nyanseres

Innledningsvis i utkastet til veilederen beskriver Nkom formålet med ekomloven § 7-4 første ledd slik: "Formålet med bestemmelsen er todelt: sluttbrukerne skal sikres informasjon om hvilke numre de kan nå hverandre på, og det skal legges til rette for konkurranse i nummeropplysningsmarkedet". 1881 anmoder at Nkom nyanserer beskrivelsen av bestemmelsens formål.

For det første omfatter ikke nummeropplysninger bare numre, men også informasjon om navn, adresser og tilknyttede sluttbrukere, se ekomloven § 7-4.

For det andre er det ikke riktig at sluttbrukere kun kan benytte nummeropplysninger for å "nå hverandre". Blant annet kan sluttbrukere, i form av virksomheter, også benytte nummeropplysninger til å korrigere ("vaske") egne opplysninger.

For det tredje angir lovens formålsparagraf at ekomloven også skal stimulere til næringsutvikling og innovasjon. Dette er også en del av de formålene nummeropplysning skal ivareta.

## 3. Behov for presisering av begrensninger som ikke gjelder for virksomhetsopplysninger

Nummeropplysningsinformasjon omfatter, i tillegg til personopplysninger, også virksomhetsopplysninger (jf. ekomforskriften § 6-3, som omtaler "organisasjonsnummer"). Det betyr at ekomtilbyder også plikter å utveksle virksomhetsopplysninger til tilbydere av nummeropplysningstjenester.

Begrensninger som forskriften pålegger nummeropplysningstjenester er primært begrunnet i personvern hensyn. Som Nkom understreker i veilederen, har personopplysninger stor verdi som det er viktig at håndteres ansvarlig og i tråd med personvernlovgivningen. Av hensyn til personvern er 1881 Group positiv til at nummeropplysningssystemer ikke skal benyttes til annet enn søk etter informasjon på grunnlag av nummeropplysninger, jf. ekomforskriften § 6-2 femte ledd.

Disse hensynene gjør seg ikke gjeldende for virksomhetsopplysninger. Det fremstår imidlertid uklart ut fra veilederen hvorvidt begrensningene som beskrives for personopplysninger også gjelder for virksomhetsopplysninger.

Som eksempler vil 1881 trekke frem følgende:

- I veilederens punkt 3.1.4.2 skisseres det at *søk og koblinger til andre kilder ikke kan benyttes fritt uten sluttbrukers samtykke*. En slik begrensning for virksomhetsopplysninger kan gjøre det krevende å sikre sluttbruker informasjon fordi firmanavn eller firmaadresser kan ha ulike kilder.
- I veilederens punkt 4.1 beskrives det at *bruk av nummeropplysningsinformasjon til andre formål enn nummeropplysning kreves annet lovlig behandlingsgrunnlag (slik som samtykke)* og at *bruk av nummeropplysningsinformasjon til andre formål som hovedregel vil være i strid med personvernforordningen*. Dette gjelder ikke virksomhetsopplysninger.

På denne bakgrunn ber vi Nkom om å tydeliggjøre at begrensninger begrunnet i personvern hensyn ikke gjelder for virksomhetsopplysninger.

#### 4. Behov for å presisere forskjellen på enkeltsøk og masseforespørsler

Under veilederens 3.1.4.5 trekker Nkom opp et skille mellom enkeltsøk og masseforespørsler. Det vil ha en pedagogisk effekt at Nkom trekker opp dette skillet tydeligere, og vi ber derfor om ytterligere presisering/definisjon.

Nkom beskriver at: "En forespørsel som innebærer at det utleveres opplysninger om flere sluttbrukere anses ikke som enkeltforespørsel, men som masseforespørsel". Selv om dette isolert sett er riktig, kan det potensielt oppfattes noe misvisende. Et søk i våre databaser på et gitt navn, for eksempel «Ola Nordmann», eller et søk på en tjeneste som «Bilverksted Oslo», kan gi mange treff, men er likevel et åpent enkeltsøk, ikke en masseforespørsel. Vår oppfatning er at masseforespørsler gjelder anmodning om utlevering av opplysninger i et relativt stort volum, gjerne hvor anmodningen skjer helt eller delvis automatisert. Nkom bør gjerne definere henholdsvis enkeltsøk og masseforespørsler.

Nkom bør dessuten tydeliggjøre at masseforespørsler som sådan ikke er forbudt.<sup>1</sup> Som beskrevet i tidligere veiledning, kan masseforespørsler gjøres for oppdatering av opplysninger i eksisterende kundeforhold mv, i motsetning til for salgs- og markedsføringsøyemed.<sup>2</sup>

#### 5. Fødselsdato er en nummeropplysningsinformasjon

Nkom henviser til at det i ny ekomforskrift foreslås å fjerne fødselsdato fra listen over nummeropplysningsinformasjon i overførselen fra teleoperatør. Vi ønsker å uttrykke bekymring for at dette forslaget kan forringe kvaliteten på nummeropplysningstjenestene.

Nærmere begrunnelse for at fødselsdato bør bestå som nummeropplysningsinformasjon har vi redegjort for i høringsvar til departementet av 14. oktober 2021 (vedlagt). Innspillene skal vurderes før fastsettelsen av ny ekomforskrift, jf. Prop. 93 LS (2023-2024) s. 183.

Status etter dagens regelverk er at fødselsdato er en nummeropplysningsinformasjon, jf. ekomforskriften § 6-3 annet ledd nr. 1. Det nye ekomregelverket er ikke ferdig behandlet. Det innebærer at fødselsdato etter loven regnes som en nummeropplysningsinformasjon inntil annet er bestemt i ny forskrift. Vi ber om at Nkom justerer sin veileder deretter.

En lovendring om å fjerne fødselsdato fra listen over nummeropplysningsinformasjon vil ha svært uheldige konsekvenser for opplysningstjenestenes mulighet for å sikre en effektiv og treffsikker opplysningstjeneste. Dersom lovendringen trer i kraft, inviterer vi Nkom til å bidra til å diskutere alternative løsninger slik at opplysningstjenestene kan sikre nødvendige identifikatorer for å skille like navn fra hverandre.

#### 6. En offentlig tilgjengelig opplysningstjeneste betyr ikke at tjenesten må være gratis

I veilederen punkt 3.1.4.3 indikerer Nkom at en nummeropplysningstjeneste, for å være offentlig tilgjengelig, må være gratis. Dette er vi uenig i, og vi ber Nkom revurdere disse formuleringene. Et krav

<sup>1</sup> Se for eksempel Post- og teletilsynets veileder av 6. januar 2006: "Det legges videre til grunn at det i utgangspunktet ikke gjelder begrensninger for antall opplysninger som opplyses ved hver forespørsel",

<sup>2</sup> Som Post- og teletilsynet i ovennevnte veileder omtalte som henholdsvis "kategori 1" og "kategori 2".

om at opplysningstjenestene må være gratis mangler hjemmel i lov og vil ha inngripende konsekvenser for opplysningstjenestene.

Ekomregelverket gir ikke grunnlag for å frata nummeropplysningstjenestene muligheten til å velge sin forretningsmodell, så langt tjenesten er tilgjengelig for enhver. Et krav om at en tjeneste må være offentlig/allment tilgjengelig finnes på en rekke områder i samfunnet (for eksempel i helsevesenet), uten at det innfortolkes en forutsetning om vederlagsfrihet. Tilsvarende kan det ses hen til opphavsretten, hvor et åndsverk gjøres "tilgjengelig for allmennheten" i henhold til åndsverkloven § 3 selv om allmenheten må betale for det (eksempelvis ved å betale et Netflix-abonnement). Nummeropplysning per telefon/SMS har alltid vært basert på brukerbetaling, typisk gjennom et påslag på telefonregning. Moderne nummeropplysning på internett (web eller app) er reklamefinansiert eller brukerbetalt. En tilbyder av nummeropplysningstjenester vil normalt ikke drive nummeropplysning uten inntekter.

På bakgrunn av dette ber vi om at Nkom fjerner formuleringer om at offentlig tilgjengelige nummeropplysningstjenester må være gratis. Det bør presiseres at "offentlig tilgjengelig" ikke stenger for betalingsløsninger, men innebærer at tjenesten skal være åpen for alle og uten individuelt fremforhandlede avtaler.

Med vennlig hilsen  
For 1881 Group AS



**Mads Gåsemyr**

Viseadministrerende direktør